

## **Vragen over de uitslag van de NPO enquête over de meerdaagse fond.**

Naar aanleiding van de enquête onder de deelnemers van de nationale vluchten St Vincent en Montauban zijn er wat vragen gekomen. Ondergetekenden hebben op persoonlijke titel geprobeerd deze vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Arie Dijkstra en Ad van Heijst

### **1. Wie zijn de onderzoekers dat ze in staat zijn om zo'n beeld neer te zetten. Hebben ze wel enige onderzoekservaring?**

Zowel Arie Dijkstra als Ad van Heijst hebben beiden een universitaire studie achter de rug waar het verrichten van dergelijk onderzoek een belangrijk onderdeel van was. Daarnaast hebben ze in hun banen ook vaak soortgelijke onderzoeken gedaan. Ad van Heijst heeft al een 8-tal jaar een organisatie adviesbureau waar hij o.a.

kwaliteitsonderzoeken/klanttevredenheidsmetingen verricht voor o.a. scholen en gemeenten. Beiden garanderen dat dit onderzoek is gedaan volgens de regels van het spel. Het geeft niet de mening van de onderzoekers weer maar de mening van de geënquêteerden.

### **2. Waarom hebben jullie alleen liefhebbers die deelgenomen hebben aan de vluchten St Vincent en Montauban genomen.**

We wilden weten wat de deelnemers aan de nationale vluchten zelf dachten en niet wat de mensen daaromheen (bestuurders, vitsse, midfond en eendaagsefondliefhebbers) dachten. De enige manier om daar achter te komen is dat aan de mensen te vragen. We hadden een aselechte steekproef kunnen nemen en op grond daarvan beredeneren wat de fondliefhebbers wilden maar hebben daar niet voor gekozen. We waren bang dat de liefhebbers en de kiesmannen dat niet zouden begrijpen en dat ze dan zouden zeggen dat dat niet de mening is van alle fondliefhebbers. Hoewel een dergelijke aanpak methodisch te verantwoorden is hebben we er toch maar voor gekozen om de gehele groep te pakken. We moesten een keuze maken en hebben we de adressen van alle deelnemers van deze vluchten van dit jaar opgevraagd en hen een enquête met een antwoordenvolppe gestuurd. We hebben deze keuze gemaakt omdat we er vanuit gingen dat de meeste liefhebber van de nationale vluchten minimaal aan een van deze vluchten deel zou nemen. Het aantal adressen dat we kregen was 4800. Wanneer we kijken naar de deelnemers aan de nationale fondspiegel varieert dat de laatste jaren ook ongeveer rond de 4800. Dat betekent dat we veruit de meeste liefhebbers die de nationale vluchten spelen, bereikt hebben.

### **3. Geven die uitkomsten dan weer wat de fondspeler wil?**

Ja. Gezien het aantal mensen dat de enquête heeft teruggestuurd is te zeggen dat dat het geval is. Sterker nog we hebben zelfs veel meer enquêtes teruggerekregen dan nodig was om een goed beeld te krijgen. Leuk is wel dat een dergelijke response aangeeft dat de onderwerpen die we voorgelegd hebben erg leven onder de liefhebbers die aan die vluchten deelnemen.

### **4. Zou de uitkomst anders zijn geweest als we ook de andere mensen die deelgenomen hebben aan de andere nationale vluchten van dit jaar zouden hebben gevraagd?**

Reactie op vragen over de enquête over de nationale meerdaagse fondvluchten.

Wanneer we kijken naar het aantal deelnemers aan de drie vluchten van de nationale fondspiegel is dat aantal ongeveer gelijk met de groep die wij gevraagd hebben. Misschien dat er een klein percentage is dat alleen aan de eerste vlucht of de laatste vluchten deelneemt maar dat kan niet meer zijn dan een paar procent zijn. Hetzelfde geldt voor mensen die inmiddels afgehaakt zijn op de middaglossingen en nu uitsluitend ZLU spelen. Deze mensen zouden wanneer ze de vragenlijst hadden ingevuld misschien een ietwat andere mening laten horen die meer een bepaalde richting uit gaat. Echter dit zijn zo kleine aantallen dat het nauwelijks effect heeft op de totale uitkomsten. Stel dat deze mensen echt iets volledig anders zouden willen dan zou het slechts een paar procent schelen op het totaal. Het gezegde dat de enquête opnieuw moet omdat niet de liefhebbers van Bergerac/Bordeaux zijn gevraagd en dat de uitkomsten dan anders zouden zijn, is derhalve onderzoektechnisch niet steekhoudend. Deze enquête geeft een totaal beeld wat de liefhebbers van die vluchten nu echt willen. Het feit dat het misschien af en toe een paar procent meer of minder zou zijn doet daar niets aan af. Het bijzondere van dergelijk onderzoek is dat deze mening niet snel verandert. Wanneer we volgend jaar dezelfde vragen voor zouden leggen dan zouden we weer vergelijkbare uitkomsten krijgen.

##### **5. Hoe kan het dat er soms andere uitkomsten uitkomen dan dat de kiesmannen in de vergaderingen aangeven?**

Dit is een lastige vraag. Want er van uit gaande dat de kiesmannen aangeven wat ze werkelijk denken dat de liefhebbers willen, is het vreemd dat bijvoorbeeld afdeling 7 en 8 in hun ledenvergadering te horen krijgen dat de liefhebbers geen ochtendlossingen willen en dat ook de Limburgers zeggen dat ze geen ochtendlossingen willen bij de NPO terwijl de uitkomsten van de enquête een heel ander beeld geeft. Immers 2/3 van de liefhebbers die aan deze vluchten deelneemt, wil ochtendlossingen en een meerderheid wil zelfs 2 van de 5 lossingen een ochtendlossing dat geldt ook voor de geënquêteerden in afdeling 3 en in de afdelingen 7 en 8.

Hoe komt nu zo'n standpunt tot stand? Dit heeft alles te maken met hoe de mening van de kiesmannen wordt gevormd. Allereerst is het in vergaderingen niet mogelijk om op een juiste wijze complexe vragen voor te leggen. Wanneer kiesmannen 3 mogelijkheden hebben wordt het al erg verwarrend. De vergaderingen zijn daar niet het juiste medium voor. Een enquête is daar veel meer geschikt voor.

Daarnaast hebben we in de meeste afdelingen ook nog een getrap kiesstelsel waarbij via de kiesmannen in de vereniging een mening wordt gevormd voor soms de regio en dan de afdelingsvergadering. Alle leden van de vereniging mogen meepraten over alle onderwerpen en dan volgt er vaak een stemming en dat wordt het standpunt van de vereniging. Dus als een vereniging bijvoorbeeld 5 kiesmannen heeft en 40% van de vereniging is er voor en 60% tegen zal veelal het standpunt van de vereniging tegen zijn met 5 kiesmannen. Je ziet dan dat de nuance verdwijnt. Theoretisch kan het voorkomen dat de besluitvorming in de ledenvergadering niet de mening is van de meerderheid van de mensen. Een dergelijk stelsel met kiesdistricten werkt bijvoorbeeld ook in de Verenigde Staten van America en daar komt het ook wel eens voor dat degene met de meeste stemmen toch niet de president wordt. Ook als er niet gefraudeerd wordt.

Naast de raadpleging van de verenigingen vormen de kiesmannen zich ook een beeld via de duivenpers en hun netwerk. Probeer als kiesman maar eens een beeld helder te hebben van wat de verschillende doelgroepen (vitesse spelers, midfondspelers, jonge duiven, etc) denken. Als ieder mens hebben ze een idee en daar "zoeken" ze dan argumenten voor. Dit is een onbewust proces en wordt ook wel selectieve perceptie genoemd. Alle mensen nemen bij voorkeur zaken waar die hun reeds gevormde beeld bevestigen. Let op dat doet iedereen en is geen onwil van mensen. Wanneer we kijken naar de discussie ochtend- en

middaglossingen blijkt dat er een genuanceerd beeld ligt. Wanneer je vraagt ochtend- of middaglossingen ligt het ongeveer 50-50 en kan het beide kanten op gaan. Echter wanneer je zoals wij in de enquête vraagt of liefhebbers ofwel alleen ochtend-, ofwel middaglossingen ofwel beide willen dan komt er een ander beeld uit. Ongeveer 1/3 wil alleen middaglossingen (deze groep heeft nu een succesvolle lobby opgezet), 1/3 wil alleen ochtendlossingen en 1/3 wil zowel ochtend- als middaglossingen. Wanneer we dan doorvragen hoeveel ochtendlossingen van de 5 grote fondvluchten dan blijkt de meerderheid minimaal 2 ochtendlossingen te willen. Ik neem aan dat het NPO-bestuur op grond van deze uitkomst gekomen is tot hun voorstel. Frappant is dat dat voor alle afdelingen geldt dus ook voor de mensen in sector 1 die dit jaar aan de nationale vluchten hebben deelgenomen. Terwijl het met gezond boerenverstand best te beredeneren is dat deze mensen toch al een ochtendlossing alternatief hebben bij de ZLU. Echter ze geven aan dat ze ook iets dergelijks in nationaal verband willen.

#### **6. Gaat het allen over middag en ochtendlossingen?**

Neen we hebben een 12-tal vragen voorgelegd ook over het lossen met de wind achter, over de vliegrichting etc. Ook daar hebben de liefhebbers zich over uitgesproken.

#### **7. Vinden jullie het jammer dat er zo'n discussie over ontstaat?**

Ja en Nee.

Ja. Want waarom zouden we moeilijk doen als het gemakkelijk kan. Immers we weten nu wat de liefhebbers willen en laten we ook zo handelen. Er is wat voor te zeggen om in de algemene vergaderingen vooraf te beslissen om een onderzoek te doen en de kaders te bepalen. De uitkomsten van dat onderzoek worden dan gerespecteerd en zo wordt het uitgevoerd. Nu zie je vaak dat er onderzoek wordt gedaan en als de uitkomsten de mensen niet bevalt dan worden er alsnog politieke spelletjes gespeeld waarbij mensen de uitkomsten van het onderzoek gebruiken om hun gelijk te krijgen of het onderzoek onderuit halen om hun gelijk te halen. Dat is best jammer.

Nee, we weten hoe de wereld in elkaar steekt en dat dergelijke uitkomsten discussies uitlokken. Dat is goed voor de duivensport. We vinden het ook goed dat het NPO-bestuur een dergelijk onderzoek heeft willen doen. Nu weten we werkelijk wat de Nederlandse fondliefhebbers willen en kunnen op grond daarvan verder voor de komende jaren. We vinden het wel jammer dat de tijd te kort was om iedereen voorafgaande aan de vergaderingen in het land goed te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek. Je ziet dan dat er dor afdelingen allemaal acties worden ondernomen om zelf ook wat te vragen aan de liefhebbers in de vergaderingen en dat er dan standpunten ingenomen worden. Zoals al eerder aangegeven is dat bij de eerder genoemde afdelingen niet echt representatief voor de liefhebbers die de nationale vluchten spelen omdat het middel de raadpleging in de verenigings- of afdelingsvergadering niet weergeeft wat ze op dit gebied daadwerkelijk vinden omdat het in dit geval een erg complexe zaak is. Wanneer afdelingen daadwerkelijk onderzoek willen doen, bieden wij aan om met hen mee te denken hoe ze dat goed op kunnen zetten.

#### **8. Zijn jullie verbaasd over de uitkomsten?**

Sommige uitkomsten hebben mij verrast zoals het aantal nationale vluchten dat de liefhebbers willen 3 of 4 en het draagvlak voor de ochtendlossingen. Gezien wat ik er eerder over hoorde had ik niet verwacht dat dat zo groot was. Wat ons ook verbaasde was het feit dat de liefhebbers in het gehele land ongeveer hetzelfde dachten. We hadden meer verschillen per regio verwacht aan te treffen. Ook de grote meerderheid 83% die voor lossingsplaatsen in zuidelijke richting was heeft ons verrast.